Akta sporne 2 r. 1776

od Bartoszewicza

1/8 89 1889. III. 149.

8 arkuszy

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Koppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation stron: 54 –		8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodźko - Próba dekretu
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Nierabitowskimi
6. Kozierowscy - Merytum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawczewscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woyzbunowie - Sprawa.
12. Straszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hurynowicz - Replika
15 Tubielewicz - Resolutio.
16. Downarowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. d-to przeciw Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski D. - Proceder
21. d-to Replika.
22. Iwanowski - Akcessorium.
23. Piszczała - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Turowie - Replika.
26. Snarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienia.
28 Łyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleński - Explikacya sprawy.
30. Rozembergowie - Wykład sprawy.
31. Ropowa - Stan interesu.
32 Cywiński - Wykład sprawy.
33 Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35 Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom
37 Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Ruszczycom.
39. Oganowski - Status causae.
40 Sorokowie - Stan sprawy.
41 Naramowski - Wykład sprawy.
42 Koszczyc - Produkt sprawy.
43 Kredytorów prośby z Koszczycem.
44. Pocieja - Petita przeciw Koszczycowi.
45 Skirmontowie - Produkt sprawy z Orzeszkami
46 Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47 Orzeszko ~~Kazimierz~~ [illegible]icz - Cathegoria ultima
48. d-to Ludwik - Produkt. z Kazimierzem O.
49 d-to Benedykt - Produkt z Kazimierzem O.
50. Iwanowscy - Sprawa z Starostą Iwanowskim
51 Iwanowski Starosta - Rezolucya.
52 Massalski Ignacy - Sprawa z Niesiołowskim
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim
54. Zienkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu
55. Lenkiewicz - Status causae przeciw Massalskiemu
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57 Niesiołowscy - Repozycya Massalskiemu
58. Massalscy - Replika Niesiołowskim.
59. Horain i t.d. Replika Zienkowiczowi i t.d.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu
61. Pawlikowscy - Głos odpow. Massalskim.
62 Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskim
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu

1777

54

PRODUKT
SPRAWY

W. J. Pana Máteuſza Brodowſkiego Skarbnika Słonimſkiego,

PRZECIWKO

JO. Xżęciu Jmci Maſſalſkiemu Biſkupowi Wileńſkieſkmu, tudzież WW. JPP. Bielſkiemu, Deſztrungowi, Horainowi, Niewęgłowſkiemu, Andrzeykowiczowi, i Romanowſkiemu bywſzym Deputatom Trybunału Mińſkiego.

WJ. Pan Brodowſki Skarbnik Słonimſki w czaſie funkcyi swojey Deputackiey na Trybunale Mińſkim, wiedząc dowodnie nie tylko o dawnych tajemnie ze ſtrony Xiążęcia Imci Biſkupa Wileńſkiego wielu Deputatom różnych offerencyach, ale też będąc oczywiſtym świadkiem dowiezionych uſtawicznemi czaſami z Dóbr Biſkupich przez niezmierną liczbę podwod dla tychże Deputatow furażach, iuż to w zbożu, rożnego ziarna, iuż to w wołach i innych wiktualiach, iuż też na oſtatek w ſianie, dla onychże hoynie i obficie doſtarczanych, a wiedząc o prawie powſzechnym, iż ſię nie godzi Deputatom od ſtron prawo w Trybunale maiących, brać żadnych offerencyi, do czego każdy Deputat Juramentem nayściśley ieſt obowiązany tknięty oraz czuciem ſumnienia, iżby z okazyi branych przez Deputatow korrupcyi, ſtrona przeciwko którey te korrupcye były dawane, niewinnie na ſprawie nie upadała, z tych ſzczegulnie powodow utrzymania ſprawiedliwości, wnioſł do Sądu w czaſie Sprawy Xcia Biſkupa Wileń: z Wojewodami Nowogródzkiemi intentowaney, ieżeli ci Deputaci, którzy korrupcye z ſtrony Xcia Biſkupa Wileń: brali, mogą być Sędziami ſprawy iego albo nie?

Na takie wnieſienie W. Brodowſkiego Skarbnika Słonim:, gdy powołani o korrupcyą Deputaci oſkarżyli go być wzajemnie ſkorrumpowanym.

Na ten czas W. Brodowſki Skarbnik Słonim: chcąc ſię oczyścić z oſkarżenia

ſie-

ſiebie, a wzaiemnie dowieść oſkarżonym Deputatom braney korrupcyi, proſił o Sąd z temiż Deputatami, i ſam jako ſtrona w ſwojey ſprawie uſtąpił z koła zawartego Izby Sądowey, a wzaiemnie oſkarżonych Deputatow o uſtąpienie proſił.

Lecz oſkarżeni o korrupcyą Deputaci nie tylko z koła zawartego, iako ſtronie oſkarżoney uczynić należało, nawet na rozkaz Trybunału nie uſtąpili, ale też i Sądu z ſobą czynić w obiekcyi o korrupcyą nie dopuścili, i w tey namowie aż do otwarcia Izby Sądowey gwałtownie utrzymywali ſię.

A tak W. Brodowſki Skarbnik Słonim: nie otrzymawſzy Sądu iak ſię ſpoſpodziewał z odeſzłey namowy o kurrupcyą, a niechcąc pod objekcyą żadaney ſobie korrupcyi zoſtawać, do uwolniania ſię od wnieſioney niewinnie na ſiebie potwarzy, a dowiedzenie braney przez oſkarżonych Deputatow korrupcyi, zakazy wraz po tychże Deputatow do Trybunału wynioſł.

Dowod tego.

1770. Marca 17. dnia zakazy wydane *Produkuią ſię.*

Za ktoremi zakazami nim naſtąpiło wołanie Aktoratu W. Brodowſkiego z Deputatami o korrupcyą oſkarżonemi, ciż oſkarżeni Deputaci tyle u Sądu Trybunału Mińſkiego dla ſiebie wyiednali wzgſędu, iż Deputat Brodowſki za wyiście z koła zawartego Izby Sądowey (co był powinien koniecznie uczynić iako ſtrona ſprawę maiąca) na niedziel 6. ab officio funkcyi Deputackiey nayniewinniey ſuſpendowanym zoſtał.

Interea gdy Aktorat Deputata Brodowſkiego przeciwko oſkarżonym o korrupcyą Deputatom na dniu 20. Marca Roku 1770. przywołanym zoſtał, i gdy z Paleſtry Trybunalſkiey nikt ſtawać przeciwko Deputatom niechciał, na ten czas Deputat Brodowſki przynaglony muſiał proſić u Sądu przydania Paleſtry, iżby ſub relegatione a Patrocinio koniecznie ſtawali, z tych powodow Trybunał przydaiąc Deputatowi Brodowſkiemu Patronow, nakazał im, iżby pod utratą patrocinii ſtawali. *Videatur Dekret.*

Po przydaniu ſądownie Patronow do ſtawania Deputatowi Brodowſkiemu oſkarżeni o korrupcyą Deputaci czuią ſię do winy, a zatym niechcąc Sądu z ſobą, wydali zakazy od ſiebie czterem Deputatom Trybunału Litewſkiego, to ieſt Lidzkiemu, Nowogrodzkiemu, Kowieńſkiemu i Mińſkiemu, bez naymnieyſzey do nich pretenſyi nie dla tego iżby co na nich wygrać mogli, bo nic do nich nie mieli, ale dla tego, iżby komplet Trybunału zerwali, a zatym ſami o korrupcyą ſądzeni nie byli.

Po wydanych od oſkarżonych o korrupcyą Deputatow czterem nayniewinnieyſzym Deputatom, zakazach, i po wpiſaniu przeciwko onym Aktoratu do łączenia z ſprawą Brodowſkiego.

Gdy iuż Trybunał Mińſki bez kompletu dla oddalenia ſię niektorych z Mińſka Deputatow zoſtawał, i limitować by ſię bez czaſu dla niedoſtarczaiącego kompletu, (ieśliby go wolno było tak nieſłychanym ſpoſobem przez zapozwanie Deputatow zrywać) muſiał.

Na ten czas JW. Ziekowicz Kaſztelan Smoleńſki Marſzałek Trybunału Mińſkie-

ſkie-

ſkiego, w tak nie praktykoſkanym przypadku niewiedząc co czynić, wyſłał ſztafetę do Nayjaśnieyſzego Króla, iako głowy Narodu, i ad miniſterium Status pytaiąc ſię, jeżeli ma limitować Trybunał, czyliteż ſądzić ony, non attento wyniesionych umyślnie na zerwanie Trybunału po Deputatow zakazow, i dla tego ſprawa Deputata Brodowſkiego do rezolucyi z Warſzawy to ieſt do dnia 9. Aprila więcey dwóch niedziel nie ſądzona była.

W dniu więc 9. Aprila Roku 1770. gdy taż ſprawa ad continuationem przywołana zoſtała, na ten czas Deputaci o korrupcyą oſkarżeni wzaiemnie ſwojego aktoratu przywołania, i łączenia proſili.

Po przywołaniu którego, i po przyłączeniu onego do Aktoratu Deputata Brodowſkiego, niemniey po wyeliminowaniu z tegoż Aktoratu czterech Deputatow nienależnie do tey ſprawy na ſzczegulne zerwanie Trybunału zapozwanych, i po nakazanym procederze między Deputatem Brodowſkim, a Deputatami o korrupcyą oſkarżonemi.

Deputat Brodowſki przyſtępuiąc do oczywiſtey rozprawy z oſkarżonemi o korrupcyą Deputatami w obecności tychże Deputatow pod ten czas na Sądach znayduiących ſię wnioſł kontrowerſyą do Sądu przez Patrona, probuiąc niżey wyrażonemi dowodami branych różnemi rzeczami ze ſtrony Xcia Biſkupa Wileńſkiego przez oſkarżonych Deputatow offerencyi.

Jako to pierwſzy dowod regeſtr czyli dyſpartyment własną ręką Imć P. Jaſkułda Marſzałka Dworu Xcia Biſkupa piſany i Zydowi Faktorowi Dworu tegoż Xcia Imci Biſkupa do wyexekwowania, to ieſt do rozdania rzeczy w tym regeſtrze znayduiących ſię na Doputatow oddany, i przy tymże żydzie przy wzięciu onego pod wartę, znaleziony, którego treść ad calum wypiſuje ſię w te ſłowa.

Dla W. Piſarza Trybunalſkiego.

„ Siana wozow	40.
„ Owſa beczek	15.
„ Zyta beczek	10.
„ Pſzenicy beczka	1.
„ Wieprzow w całku	2.
„ Wołow ſztuk	3.
„ Słodu beczek	10.
„ Maſła faſek	4.

Jmć Pan Malczewſki

„ Siana wozow	20.
„ Owſa beczek	10.
„ Zyta beczek	5.

Reſztę opiſanego w tym Regeſtrze dla JP. Malczewſkiego furażu opuſzcża ſię, dla tego, iż on nie należy do ſprawy ninieyſzey; wymienia ſię iednak i iemu dawany furaż z przyczyny, iż ten regeſtr był exekwowanym przez żyda faktora Xcia Biſkupa Wieńſkiego, iako ſię to poniżey dowiedzie.

Item Specyfikacya tegoż Regestru.

J. P. Grodzieński.

Siana wozow	- - - - -	20.
„ Owsa beczek	- - -	10.
„ Zyta beczek	- - -	5.
„ Woł	- - - -	1.
„ Słodu beczek	- - -	5.
„ Pszenicy beczki	- - -	½.
„ Wieprza karmnego	- -	1.
„ Masła fasek	- - -	2.

Toż samo, co Grodzieńskiemu.

„ Mścisławskiemu.

„ Wołkowyskiemu.

„ Bracławskiemu.

„ Wileńskiemu.

Produkuie się ten Regestr, czyli Dyspartyment.

Drugi dowod, to iest Karta Dyspozytora dobr Biskupich Lesnicy Iozefa Mieczkowskiego w R. 1770 Febr: 8. d. zLesnicy do Zyda Icka Faktora Dworu X. Jmści Biskupa Wileńskiego do Mińska pisana ad casum wypisuiąca się w te słowa.

Panie Icko Faktorze.

„ Posyłam żyta beczek	- -	16.
„ Owsa beczek	- - -	15.
„ Pszenicy beczek	- - -	2.
„ Słodu beczek	- - -	3.
„ Siana wozow	- - -	45.

„ Woły w Leśnicy znayduią się, proszę mi dać znać przez tego przystawę „ kiedy ich odsyłać, ieżeli Panom Sędziom maią się dostać, to wraz „ odeszlę, za oznaymieniem więcey zboża, i siana, dostarczemy pod- „ ług dyspozycyi Pańskiey. *Z Leśnicy 8. Febr: 1770.*

Jozef Mieczkowski.

Produkuie się ta karta in autentico.

Trzeci dowod, to iest kwit Jmści Pana Oranowskiego Sędziego Grodzkie-

go

go Wileń: właſną ręką tegoż piſany. Zydowi Ickowy Faktorowi dworu Xcia Biſkupa Wileń: w Mińſku dany, *ktòrego treść taka.*

„ Roku 1770 Febr: 9. d. odebrano od Icka Mowſzowicza na interes JWJX. „ Biſkupa Wileń: Beczek cztery Owſa, i wozkow ſiedm ſiana.

Saniſław Oranowſki

Sędzia Grodz: Wwdztwa Wileń.

Produkuie ſię ten in autentico

Notandum ten Jmść Pan Sędzia Oranowſki będąc Przyiacielem Xcia Jmści Biſkupa Wileń: favore tegoż rozdawał Deputatom w Mińſku różne Offerencyie i przeto piſze w ſwoim Kwicie, że na intereſs Xcia Biſkupa od Faktora iego wzioł Owies i ſiano.

Czwarty dowod, to ieſt examen żyda Icka Faktora, ktòry Juryzdycznie na Sądach w Trybunale Mińſkim w czaſie Sprawy między Deputatami o korrupcyą agitowaney w R. 1770 Apr: 9. d. był czyniony ad caſum w te ſłowa wypiſuiący ſię.

„ Examen żyda Icka Mowſzowicza Faktora JWJX. Biſkupa Wileńſkiego in „ occluſa Judicii Stuba &c: . . . czyniony. Który ad interrogatoria „ pytany wyznał, iż namieſnik Leśnicki dobr JW.JX. Biſkupa Wileń: „ Płatkowſki za aſſygnacyą JP. Jaſkułda Marſzałka dworu JWJXdza „ Biſkupa Wileń: przywiozł do Mińſka.

„ Zyta beczek	- -	40.
„ Owſa beczek	- -	80.
„ Jęczmienia beczek	- -	30.
„ Siana wozow	- -	85.
„ Maſſa faſek	- -	9.
„ Wieprzow	- -	5.
„ Wołow	- - -	10.

„ Po wyieździe tegoż JWJX. Biſkupa Wileńſkiego z Mińſka do tegoż Miaſta przywiozł, i że tenże Zyd wyznaczaiący z rąk ſwoich JW. IP. An- „ drzeykowiczowi Deputatowi Wołkowyſkiemu.

„ Słodu beczek	- - -	9.
„ Wieprza karmnego	- - -	1.
„ Drew wozow	- - -	20.

„ Item JWW. Jmć Bielſkiemu Wileń: Niewęgłowſkiemu, Bracławſkie- „ mu i Romanowſkiemu Mściſławſkiemu Sędziom Trybunalſkim po „ faſce maſſa, y po dwadzieścia wozow drew, także z rąk swoich „ wydał w dalſzych punktach pytany, tenże niewiadomością zło- „ żył ſię.

Produkuie ſię ten Examen Juryzdycznie w Trybunale czyniony.

Notandum w tym Examinie żyd Icko faktor Dworu Xcia Jmci Biſkupa Wileń: wſzyſtko utaił cokolwiek czynił, iakie offerencye z ſtrony Xcia Jmci Biſkupa Wileń. Deputatom rozwoził, y iakie przez kogo z ludzi Xcia Jmci Biſkupa dawane były, o czym wſzyſtkim wiedział. Lecz zagrożony przez Plenipotentow i przyjacioł z ſtrony Xcia Jmci Biſkupa Wileń: karą śmierci, większych rzeczy opowiedzieć niechciał, y ledwo naymnieyſzą rzecz (czego utaić niemogł) wyznał:

Wſzakże choć ten żyd faktor zagrożony karą śmierci, nie do wſzyſtkiego ſię zeznał na Examinie co rozdawał Deputatom, przecież puilares iego, przynim znaleziony, Notacyą ręką iego pożydowſku zapianą maiący, świadczy że więcey dał niżeli na Examinie wyznał, *to ieſt:*

Wołkowyſkiemu

Siana wozow	10.
Owſa beczek	6.

Wileńſkiemu

Siana wozow	6.
Owsa beczek	4.

Produkuie ſię ten puilares.

Lecz że y te wſzyſtkie zboże, woły, y inne furaże ktòre w Examinie żyda Icka faktora ſpecyfikuią ſię, przez Płatkowſkiego Namieśnika Dobrr Biſkupa do Mińſka przywiezione, przez tegoż Namieśnika Płatkowſkiego Deputatom Trybunału Mińſkiego przyjaciołom Xcia Biſkupa Wileń: były rozdane, to y tenże sam żyd iako faktor prywatnie wyznawał, y wſzyſtkim powſzechnie to było wiadomo.

A oprócz tych offerencyi, ktòre ſię wyżey wyraziły Deputatom Trybunału Mińſkiego z ſtrony Xcia Jmci Biſkupa Wileń: furażami dawanych, były y inne hoynie dawane dary, offerencye rożnemi rzeczami, o ktòrych Deputat Brodowſki dowodnie wiedział.

Piąty dowod, to ieſt drugi Rejeſtr autontyczny wyż rzeczonego JPana Jaſkułda Marſzałka Dworu Xcia Jmci Biſkupa Wileń: własną ręką tegoż JPana Jaſkułda pisany y podpiſany furaż dla JPana Malczewſkiego pod ten czas w Trybunale Paleſtranta wyznaczaiący, był okazywany w Trble w czaſie ſprawy Deputatow o korrupcyą intentowaney, dla ſkonfrontowania ręki właſney JPana Jaſkułda w pierwſzym Rejeſtrze, czyli dyſpartymencie wyznaczonego furażu dla Deputatow wyrażoney ktòry y teraz dla teyże konfrontacyi ręki (ieśliby ią negowano okazuie ſię.

Tenże drugi Regeſtr JP. ſaſkułda probuie, iż żyd Icko faktor wiernie exekwował pierwſzy Regeſtr w rozdaniu Deputatom furażu, gdy podług niego y JPanu Malczewſkiemu opisany oddał furaż i kwit na tymże drugim Rejeſtrze zapisany otrzymał.

Puoduku-

Produkuie się takowy drugi Rejestr autentyczny z podpisem JPana Jaskułda, i kwit na nim JPana Malczewskiego.

Szosty dowod Deputata Brodowskiego probuiący niewinność iego w zadaney mu przez skarżących się teraz Deputatow korrupcyi niby od Siehenia Woyskiego Wołkowyskiego wziętey, iest skrypt tegoż Siehenia Woyskiego wyświadczaiący, iż nigdy mu korrupcyi żadney nie dawał, z Pieczątarzami in formalitate iuris w dacie *Roku* 1770. *Marca* 20. *d. wydany produie się.*

Siodmy dowod Brodowskiego zabrania się samo trzeć do Juramentu tak in evadendo od zadaney sobie korrupcyi żadnym dowodem niewspartey, iako in deducendo braney przez skarżących się tearz Deputatow korrupcyi tylą dowodami przeświadczoney na fundamencie Prawa Statutowego Art: 77. z Roz: 4. w Trble był oświadczony. To co do Osob Deputatow okorrupcyą oskarżonych y przekonanych mòwło się.

Co zaś do Osob WW. Deſztrunga Trockiego i Horaina Smoleńskiego Deputatow następuie mòwić.

Z tych pierwszy W. Deſztrung Deputat Trocki oskarżył o korrupcyą Deputata Brodowskiego, y wzaiemnie od niego oskarżonym został.

Tandem gdy o to wzaiemnie nastąpiły zakazy, y przywołane wzaiemnie w Trble Aktoraty, y gdy kontrowersye od Deputata Brodowskiego przeciwko oskarżonym o korrupcyą Deputatom odchodziły na ten czas Deputat Trocki Deſztrung sam in personu sua na Sądach kędący, oświadczył się publicznie, iż korrupcyi Deputatowi Brodowskiemu niezadaie, y oney się zrzeka.

Wzruszony tym oświadczeniem się publicznym Deputata Trockiego Deputat Słonimski Brodowski, oświadczył się wzaiemnie, iż jeżeli Deputat Trocki Deſztrung zrzeka się uczynioney mu objekcyi o korrupcyą, tedy i on wzaiemnie mu czyni zrzeczenie się oskarżenia swoiego.

Drugi Deputat Smoleński W. Horain Woyskowicz Wileń: oskarżył Deputata Brodowskiego iż niby on miał rewelować przed nim sekret izby Sądowey, co się działo wczasie Sprawy Xcia Biskupa Wileń: z Wojewodami Nowogrodzkiemi i o to zapozwał Deputata Brodowskiego, dowodząc mu rewelacyi sekretu.

Wzaiemnie Deputat Brodowski do uwolnienia się od oskarżenia zapozwał Deputata Smoleńskiego Horaina.

Wyniesione tandem wzaiemnie Aktoraty w Trybunale, przywołane, i złonczone zostały w obecności podtenczas na Sądach Deputata Smoleń: i na żądanie jego.

Po złączeniu ktôrych Aktoratow Patron od Deputata Brodowſkiego ſtawaiący, kontrowertuiąc od tegoż przeciwko Deputatowi Smoleń: Horainowi na Sądach obecnemu zabrał Punkt do Juramentu Deputatowi Brodowſkiemu na tym iż on żadnych ſekretow Izby Sądowey nie tylko przed Deputatem Smoleń, lecz i przed nikim nie rewelował, a po zabraniu ſię do Juramentu ukarania Deputata Smoleń: za niewinne Deputata Brodowſkiego oczernienie proſił.

Deputat Smoleńſki Horain na Sądach obecny nie okazuiąc żadnych dowodow probuiących zadaną rewelacyą ſekretu, ani też zrzekaiąc ſię tey objekcyi uporczywie powtarzał ſwoie oſkarżenie, ale niczym tego nie probował.

Po ſkończoney zatym Kontrowerſyi od Deputata Brodowſkiego przeciwko wſzyſtkim Deputatom teraz ſkarżącym ſię przez Patrona wnoſzoney.

A wzajemnie od Deputatow o korrupcyą oſkarżonych po oświadczeniu ſię przez Deputa Mściſławſkiego Romanowſkiego na Sądach pod ten czas obecnego Imieniem ſwoim, i Imieniem Kolegow ſwoich iż on i Koledzy jego korrupcyi żadney niebrali, i że bliżſi są do odprzyſiężenia ſię.

Gdy dalſze ſtron ſpory uſtały i nikt ſię więcey do Kontrowerſyi nie zabierał, zawołano na uſtemp. i wzięto Sprawę do Namowy.

Deputat Brodowſki jako ſtrona w ſprawie ſwoiey uſtąpił z koła Izby Sądowey. i wzaiemnie Deputatow na Sądach obecnych w ſprawie z nim będących o uſtompienie proſił.

Lecz oſkarżeni Deputaci Horain Smoleń, i Romanowſki Mściſławſki, z ktòremi Sprawa izła do Namowy, z Koła Izby Sądowey nie uſtepuiąc, owſzem w niey gwałtownie przeciwko Prawu, i wſzelkim zwyczaiom utrzymuiąc ſię, w zawartym Kole na Namowje zoſtali, gdzie czas długi bawiąc ſię, za ledwo późno uſtompili.

Po uſtąpieniu ktòrych Trybunał Xtwa Lit: zważywſzy tak uroczyſte dowody (jako wyżey rzeczono) przekonywaiące Deputatow o Korrupcyą, z ſtrony Deputata Brodowſkiego okazywane, nie mniey widząc niewinność jego w oſkarżeniu o Korrupcyą, ktòra mu nie czyni probowaną nie była, uznał jego potiorem do Juramentu ſamo trzeć z Szlachtą dobrze oſiadłą, tak in deducendo braney przez Deputatow korrupcyi, jako też in evadendo od oſkarżenia onych.

A po wykonanym Juramencie tychże czterech Deputatow o korrupcyą dowodnie przeświadczonych, nie już inperpetuum jako Prawa mieć chcą, lecz na Rok jeden ab activitate ſuſpendował.

A Deputata Brodowſkiego od żadney korrupcyi jako żadnym dowodem nie przekonanego prævio onego ſamo trzeć z Szlachtą dobrze oſiadłą Juramento, uwolnił.

W Kategoryi zaś między Deputatem Trockim Deſztrungiem, a Deputatem Słonim: Brodowſkim zrzeczenie ſię na wzaiem żadnych korrupcyi przez też obie ſtrony (jako wyżey rzeczono) uczynione na fundamencie Prawa Statutowego Artykułu 27. z Rozdziału 3. przyjoł i też obie ſtrony od dalſzych wzaiemnych perzekucyi uwolnił.

A

A zaś w pretensyi W. Horaina Deputata Smoleń: o rewelacyą sekretu do Deputata Brodowskiego regulowaney z przyczyny nie okazania żadnego in Convictionem Deputata Brodowskiego dowodu, tegoż potiorem do Juramentu in evadendo uznał, a po wykonanym przez Deputata Brodowskiego Juramencie, onegoż uwolniwszy, pro pæna zadaney a niedowiedzioney rewelacyi sekretu, Deputata Smoleń: Horaina a functione Deputacyi w kączącym się Trybunale suspendował.

Satisfaciendo ktòremu Dekretowi Deputat Brodowski w Kategoryi o korrupcyą z dwòma Szlachty dobrze osiadłey, a zaś w Kategoryi zadaney rewelacyi sekretu sam jeden uznany Jurament wykonał.

Dowodem tego.

R. 1770. Apryla 9. D. Dekret oczewisty Trybunalski za złączonemi Aktoratami po Kontrowersyach ferowany *produkuie się.*

Takowemu Dekretowi Deputaci o korrupcyą przekonani niechcąc podlegać, Manifesta na Trybunał Minski poczynili.

Co większa spisek nie jakowyś prywatny w Wilnie na początku Trybunału z Obywatelow opaczną explikacyą zwiedzionych, i w kognicyą Interessu nie wchodzących, przeciwko wyraźnemu Prawu mianowicie Konst: 1659. i 1717. R. uczyniwszy, Instrument takowego spisku pod tytułem Listu do Nayjaśnieyszego Kròla Imści napisali i ony w Akta Ziemskie Wileńskie dla zgorszenia potomności wprowadzili, *Dowodem tego.*

1770. Maia 14. D. datowanego tegoż R. i Mca D. 29. w Ziem: Wileń. akktykowanego *Widymus takowego spisku produkuie się.*

Nadto cytacye po W. Brodowskiego i cały Trybunał Minski na Kadencyą Trybunału Wileń: wynieśli.

Y w tym Trybunale Wileń: tak swoie, jako też JO. Biskupa Aktoraty w Regestrach Taktowych przeciwko W. Brodowskiemu i całemu Trybunałowi Minskiemu poczyniwszy, też Aktoraty do Sprawy Krymimalney Gorskich nie do Interessu W. Brodowskiego nie należącey pragnieniem IO. Xżcia Imści Biskupa Wileń: gwałtownie przyłączyli. *Dowodem tego.*

1770. *7bra 2. D. Excerpt łączonych Aktoratow produkuie się.*

Po takowym przyłączeniu, gdy rȯżne Sprawy Taktowe in tractu rzeczoney Sprawy Gorskich wołane były, na ostatek w czasie Limity Trybunału Wileń: Sprawa Podbipiętow ex Termino tacto wpadła, & in Continuatione do przyszłego Trybunału Wileń: zostawiona, *co świadczy.*

1770. *8bra 12. i 13. D. Excerpt Decyzyi Podbipientow ktòry produkuie się.*

Interea Xiąże Jmść Biskup, jako też spor wiodący ad Presens Deputaci w czasie takowey Sprawy Podbipientow in Continuatione do przyszłego Trybunału zostaiącey się, uczyniwszy w niesienie w Trybunale

 Kon-

Konstytucyą 1764. R. abrogowane, za takowym przeciwko Prawu w niesieniem Remissę Sprawy swoiey na kadencyą Nowogrodzką, i kontinacyą oney tamże na początku Trybunału, przeciwko wszelkim zwyczaiom i przeciwko dwum Konstytucyom jedney 1726. R. titulo Trybunał wyraźnie Remissy z Wilna do Nowogrodka lub do Minska czynić zakazuiący, drugiey 1764. R. która Regestrow Sądowych z Wilna do Nowogrudka, ani do Minska transportować niekaże, zapisali *Dowodem tego.*

1770. *8bra 13. D. Excerpt Decyzyi za wnieniesiem zaszłey produkuie się.*

Za którym titulo Dekretem modo præmisso za wniesieniem bezprawnie zaszłym, Xżę Imść Biskup Wileń: sam w osobie swoiey na początek Trybunału do Nowogrodka przybywszy, o kontinuacyą Sprawy swoiey gwałtownie z Wilna do Nowogrodka odesłaney, tak przez własny głos swòy, jako też skarżących się Deputatow Imieniem fortiter instabat.

A Trybunał następuiący Kadencyi Nowogrodzkiey zważaiąc, że Remissa Sprawy z Wilna do Nowogrodka podług wyraźney Konstytucyi wyż cytowaney 1726. R. nie jest wolna, niemniey że Regestra Sądowe Wileń: do Nowogrodka nie transportuią się, i że ta Remissa za wniesieniem przeciwko wielu Prawom na Kadencyi Wileń: zapisana.

Takowey Sprawy w Sądzie swoim nie przyioł, lecz Sprawy między Xiążętami Worònieckiemi, a Pruszanowskiemi z kadencyi Minskiey in continuatione będącey, dalszy Proceder nakazał. *Dowodem tego.*

1771. Januar: 10. D. Dekret *produkuie się.*

O takowe przez Xżcia Imści Biskupa i Deputatow teraz skarżących się wykonane bezprawia, W. Brodowski Skarbnik Słonim: niemogąc z temiż wszystkiemi Deputatami Procederu rozpocząć, dla niezręczności mieszkania onych w odległych kraiach, jako to jednego Deputata Mcisławskiego o mil więcey sta w Wojewodztwie Mścisławskim, innych o mil kilkadziesiąt znayduiących się, a z tąd dla wynikaiącey potrzeby nie znośnego na same podawanie Pozwow w odległe mieysca expensu, przeto z jednym tylko legomość Panem Andrzeykowiczem bywszym Deputatem Wołkowyskim i Iaśnie Oświeco: Xżciem Imścią Biskupem Wileń: Proceder w Trybunale rozpoczoł. *Dowodem tego.*

1771. Apr: 6. D. Pozew po Xżcia Imści Biskupa do Trybunału *produkuie się.*

1771. Maja 27. Dekret pierwszy kontumacyiny Trybunalski na Xżcia Imści Biskupa Wileń: z wzdaniem tegoż na Infamią wypadły. *Producitur.*

1771. Iunij 6. Obwieszczenie na exekucyą do dòbr Połonki w Powiecie Słonim. od WIP. Obuchowicza Podwoiewodziego Nowogrodzkiego z Listem poieżdżym na dowod czynioney exekucyi *Producitur.*

1771. Maia 11. D. Pozew do Trybunału na Kadencyą Wileń: po IP. Andrzeykowicza wyniesiony *produkuie się.*

1771. Julij 3. Pozew po Xżcia Imści Biskupa Wileń: do Trybunału *Producitur*

1771. Augusta 1. Dekret drugi Kontumacyiny Trybunalski na Xżcia Imści Bi-

Biſkupa Wileń: a na JP. Andrzeykowicza pierwſzy z wzdaniem tychże Ichmościow na Infamią a z Xżciem Imścią Biſkupem captato tempore wypadły *producitur*.

1771. Auguſta 7. i 8. Obwieſzczenie na exekucyą do dóbr Xżcia Imści Połonki i Niedzwiedzic od WIP. Obuchowicza Podwojewodziego Nowogrodz: wydane *Producitur*.

Za tym Obwieſzczeniem czyniona exekucya podług Konſtytucyi 1764. R. Dwa razy bronił oney Xże Imść Biſkup Wileń: przez Ludzi ſwoich. *Swiadczą to dwa Teſtymonia Urzędowe które ſię produkuią.*

1771. Auguſta 7. D. Obwieſzczenie na exekucyą od WIP. Suchodolſkiego Sędziego Grodzkiego Wołkow: do Folwarku Kondemnowanego Imści P. Andrzeykowicza Komary nazwanego w Powiecie Wołkow. ſytuowanego wydane z Liſtem pojeżdżym na dowod czynioney do tych dòbr exekucyi *producitur*.

1771. 7bra 3 D. Pozew do Trybunału po IP. Andrzeykowicza wynieſiony produkuie ſię.

1771. 7bra 4. D. Drugi Pozew po IP. Andrzeykowiczową Matkę i żonę kondemnowanego IP. Andrzeykowicza ex vi bronienia przez nich exekucyi Folwarku Komarow wydany *produkuie ſię*.

1771. 7bra 3. i 5. D. Pozew po Xżcia Imści Biſkupa Wileńſkiego wynieſiony *Producitur*.

1771. 8bra 5. D. Dekret trzeci Kontumacyiny Trybunalſki na Xżcia Imści Biſkupa Wileń. a na IP. Andrzeykowicza drugi z wzdaniem tychże na Infamią, a ſamey na Banicyą doczesną forti manu mota nobilitate ſub privatione offitiorum captato quovis tempore z Inſtancyi IP. Brodowſkiego wypadłey *produkuie ſię*.

1771. 8bra 18. i 19 Obwieſzczenie na Exekucyą do dòbr Xżcia Imści Niedzwiedzic i Połonki od WIP. Daneyki Sędziego Ziem: Nowogrodz: wydane *Producitur*.

Czyniona exekucya trzy razy to jeſt dwa razy w Niedzwiedzicach a raz w Połońce bronił tych exekucyi Xże Imość Biſkup przez Ludzi ſwoich. *Swiadczy to Teſtymonium Urzędowe które ſię produkuie*.

1771. Xbra 2. D. Pozew do Trybunału po Xżcia Imści Biſkupa *produkuie ſię*.

1772. Iunij 2. D. Dekret czwarty Kontumacyiny Trybunalſki na Xżcia Imści Biſkupa Wileńſkiego wypadły *Producitur*.

1772. Iunij 13. D. Obwieſzczenie na exekucyą do dòbr Xżcia Imści Biſkupa Niedzwiedzic *Producitur*.

Zieżdżał na exekucyą WIP. Woyniłowicz Sędzia Grodz: Woiewodz: Nowogrodz: do dòbr Niedzwiedzic po dwakroć, bronił oney Xże Imść Biſkup Wileń: przez Ludzi ſwoich. *Swiadczą to dwa Teſtymonia Urzędowe które ſię produkuią.*

1772. Marca D. 7. Obwieſzczenie na exekucyą do Folwarku Komarow w

 Po-

Powiecie Wołkow: sytuowanego z Listem poieżdżym na dowod czynioney Urzędowey exekucyi od WIP. Suchodolskiego Sędziego Grodz: Wołkow: wydane *produkuie się*

Z tych poprzedzonych dowodow probuie się że Xże Imść Biskup Wileński sześć Kontrawencyi Dekretom Kontumacyinym Trybunalskim Konstytucyą 1764. R założonych zabronienie sześć razy w dobrach Połońce i Niedźwiedzicach exekucyi popełnił *to jest*:

1mo. Za bronienie dwa razy exekucyi za drugim Dekretem captati temporis.

2do. Zabronienie dwa razy exekucyi za trzecim Dekretem.

3tio Zabronienie dwa razy exekucyi za czwartym Dekretem.

A zeszły IP. Andrzeykowicz dwie Kontrawencye drugiemu Dekretowi Kontumacyinemu Trybunalskiemu za bronienie dwa razy exekucyi Urzędowych w Folwarku swoim Komarach popełnił. *Legatur ad casum Konstytucya 1764. R. titulo o exekucyach.*

Po takowey konwikcyi tak na Xżcia Imści Biskupa Wileń: jako i na IP. Andrzeykowicza bywszego Deputata Trybunału Mińskiego wypadłey, gdy Xże Imść Biskup Wileński całą Sprawę swoią tak z IWw. Wojewodami Nowogrodzkiemi, jako też *W*. Brodowskim i innemi pod Sąd Polubowny Kompromissarski IO.| Xżcia Imści Czartoryskiego Kanclerza W. Lit: poddał i w onym do Rozprawy przystompił.

Na ten czas *W*. Brodoski za suspendowawwszy swoy Proceder z IP. Andrzeykowiczem w Trybunale, Kompromissowi czas niemały w Warszawie attentował.

Interea gdy ten Kompromiss Xże Imść Biskup Wileń: zerwał i w onym do Rozprawy nie przystąpił o czym w pierwszych mowiono Produktach.

Y gdy mimo Sąd Polubowny Kompromissarski przez się obrany, i trzema przyznanemi zapisami umocniony, Xże Imść Biskup Wileński, Cytacye do Sądow Konffederacyi Narodowey tak po *JWW*. Wojewodow Nowogrodzkich, jako też po *JP*. Brodowskiego i innych wyniosł.

Na tenczas Xże Imść Biskup *JP*. Andrzeykowicz i drudzy skarżący się Deputaci szukaiąc zyskow na *JP*. Brodowskim Skarbniku Słonim: na onego Dekret niestanny za dwu Niedzielnym Pozwem w tak prętkim czasie z Litwy do Warszawy z jechać nie mogącego otrzymali, i exekucye do dobr *W*. Brodowskiego sprowadziwszy, znowu do Konfederacyi Narodowey zapozwali i w tychże Sądach Aktorat przeciwko *W*. Brodowskiemu przywoławszy tegoż pod Regestrami blisko około Roku w Warszawie na szczegulnie wycięczenie utrzymywali, Sprawy rozpoczętey nie kończyli, do nieznośnego expensu przywiedli.

Tandem wyciągaiąc Sprawę swoią i z Sądow Konfederacyi. Cytacye do Sądow Kommissyi Warszawskiey przez Xżcia Imści Biskupa *W*ileń: wyprawioney wynieśli.

Y w teyże Kommissyi Warszawskiey więcey niżeli przez Rok pod Rozpra-

prawą trzymaiąc także do nieznośnego expenſu przywiedli.

A oraz na Kontempt i dalſze uciśnienie IP. Brodowſkiego nie doświadczane w żadnych Sądach akceſſorium o komportacyą na *W.* Brodowſkim wſzelkich korreſpondencyi ſekretnych, tak w czaſie funkcyi onego Deputackiey, jako też po zakończeniu oney czynionych, przytym nie jakowychści Kopij Liſtow, Piſm, Notacyi, niemniey o Examen przez *W.* Brodowſkiego do Sądu Komiſſyinego wnieśli.

Sąd Kommiſſyiny bezprawną onych proźbę y w żadnym Sądzie niedoświadczoną o komportacyą ſekretnych Liſtow uchyliwſzy, komparycyą W. JPana Brodowſkiego ad male narrata onych ſądził. *O co wſzyſtko.*

1777. Julii dnia pozwy do Trblu wynieſione. *Producuntur.*

PETITA.

1mo: Zawygraną ad male narrata komparycyą JPana Brodowſkiego y dalſze nieſłuſzne oſkarżenie ad mentem Konſtytucyi 1726. Roku titulo komparycyę, y coequacii jurium wieży in fundo puł roku y tyſiąca kop groſzy Lit: na Xciu Jmci Biſkupie Wileń: y Deputatach ſkarżących ſię wſkazania.

2do: Za expensa prawne motivo otrzymanych czterech Dekretow kontumacyinych na Xcia Jmci Biſkupa Wileń: y ſprowadzonych za onemi ſiedmiu exekucyi Urzędowych, niemniey dalſze przez lat ſiedm nieuſtannie po Trybunałach Lit: y Warſzawie łożone. Adminimum Dwudzieſtu tyſięcy zł: przyſądzenia.

3tio: Solucyi za 4ry Dekreta kontumacyine Trblſkie, to ieſt za 4ry infamie podług Ordynacyi Kociełowſkiey 400. zł: na Xciu Jmci Biſkupie wſkazania.

Legatur Konſt: 1726. Roku titulo komparycye y coequatio Jurium, tudzież Ordynacya Kociełowſka.

Roku 1793. Mca Aprila 13 Dnia Wykonałem Przysięgę na Wierność ~~Imperatorowi~~ Nayiaśnieyszey Imperatorowey Jeymci Całey Rossyi.

Ex Libris Jozephi Worowicz
Praefecti Ponaw Palatin. Minsk.
~~[illegible]~~

Содержатель Книги
Мостовничи Минской
Осипъ Криштофовичъ
Соронецъ

Rem. Forgu KA